



priroda.life

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ. II ЭТАП КОНКУРСА.

Номер критерия	Критерии оценки проектов	Диапазон баллов
1.	Обоснованность модели функционирования территории	0-2
2.	Качество функционально-планировочных решений территории	0-2
3.	Качество архитектурных, стилистических и функциональных предложений в отношении объектов туристской инфраструктуры	0-2
4.	Соответствие проекта экологической емкости ООПТ	0-1
5.	Степень и разнообразие форм участия целевых аудиторий при подготовке архитектурно-планировочной концепции, социокультурное программирование территории	0-2
6.	Привлекательность предлагаемых решений для инвестора и потенциал привлечения внебюджетных источников	0-2
7.	Эффективность финансово-экономической модели развития	0-2
8.	Оценка социально-экономической эффективности реализации архитектурно-планировочной концепции	0-2
ИТОГО:		0-15



Содержание критериев оценки

№	Критерии оценки проектов	Диапазон баллов	Принципы критерия оценки
1.	Обоснованность модели функционирования территории	0-2	<p>2 балла: Концепция мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• принципиально соответствует требованиям законодательных и иных нормативно-правовых актов РФ, международных актов и конвенций по охране природного наследия;• включает комплексный анализ предпосылок, оценку ресурсного потенциала территории ТРК и запросов целевых аудиторий;• формирует сценарий пространственного развития ТРК с обоснованным выбором инвестиционных площадок для размещения объектов базовой и коммерческой инфраструктуры. <p>1 балл: Концепция мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• принципиально соответствует требованиям законодательных и иных нормативно-правовых актов РФ, международных актов и конвенций по охране природного наследия;• не отражает всех особенностей территории и характеристик уникального территориального продукта, выявленных в результате анализа предпосылок, что нарушает внутреннюю целостность проекта;• не в полной мере обосновывает выбор инвестиционных площадок, содержит неструктурированное описание планируемых объектов инфраструктуры. <p>0 баллов: Концепция мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• игнорирует требования законодательных и иных нормативно-правовых актов РФ, международных актов и конвенций по охране природного наследия, существенно влияющих на потенциальную реализуемость проекта;• основана на гипотетических идеях и экспертных оценках, не подкрепленных маркетинговыми, социологическими, статистическими данными, что влияет не целесообразность реализации выбранного сценария пространственного развития ТРК;



			<ul style="list-style-type: none">не содержит обоснования выбора инвестиционных площадок, планируемых объектов базовой и коммерческой инфраструктуры.
2.	Качество функционально-планировочных решений территории	0-2	<p>2 балла: Функционально-планировочные решения ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">соответствуют режимам охраны и использования ООПТ, установленному зонированию ООПТ и иным природоохранным ограничениям;представляют оптимальное взаиморасположение функциональных зон, объединенных общей системой транспортно-логистических связей;представляют эффективные инженерно-технические решения. <p>1 балл: Функционально-планировочные решения ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">соответствуют режимам охраны и использования ООПТ, установленному зонированию ООПТ и иным природоохранным ограничениям;недостаточно обоснованы с точки зрения основных транспортно-логистических маршрутов и предполагают локальное формирование функциональных зон без объединения общей системой планировочных связей;предполагают размещение отдельных инфраструктурных объектов, не связанных между собой функционально и логистически. <p>0 баллов: Функционально-планировочные решения ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">игнорируют действующие режимы охраны ООПТ, отсутствует оценка экологической емкости/устойчивости ландшафтов;предполагают бессистемное взаиморасположение функциональных зон;предполагают размещение отдельных инфраструктурных объектов, не связанных между собой функционально и логистически.
3.	Качество архитектурных, стилистических и функциональных	0-2	<p>2 балла: Архитектурно-планировочные решения концепции мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">предлагают оригинальные, учитывающие особенности



	<p>предложений в отношении объектов туристской инфраструктуры</p>		<p>месторасположения (территория ООПТ, буферная зона, прилегающие населенные пункты и т.д.) и целесообразные по решения по размещению объектов базовой и коммерческой инфраструктуры, при функциональной взаимосвязи модели инфраструктурного обслуживания с основным сценарием пространственного развития территории;</p> <ul style="list-style-type: none">• обеспечивают композиционно-художественное единство и целостность предлагаемых архитектурных решений для каждой из зон ТРК;• способствуют отражению уникальных характеристик территории в элементах айдентики, дизайнерский решениях объектов инфраструктуры ТРК;• соответствуют принципам «экологического строительства» и современным эко-технологиям. <p>1 балл: Архитектурно-планировочные решения концепции мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают оригинальные, но недостаточно обоснованные решения по размещению объектов базовой и коммерческой инфраструктуры с точки зрения особенностей месторасположения, модели инфраструктурного обслуживания и принятого сценария пространственного развития ТРК;• включают предложения по отражению уникальных характеристик территории, но не формируют единую стилистически и художественно взаимосвязанную среду для каждой из зон ТРК, не отражают комплиментарность с ключевыми объектами показа и туристскими аттракторами;• недостаточно проработаны решения в части современных экотехнологий, в т.ч. инженерного обеспечения объектов туристской инфраструктуры, практик обращения с отходами и др. <p>0 баллов: Архитектурно-планировочные решения концепции мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• представляют функционально необоснованные и нецелесообразные
--	---	--	--



			<p>решения по размещению объектов туристской инфраструктуры;</p> <ul style="list-style-type: none"> не содержат предложений по архитектурно-ландшафтным решениям и средовому дизайну, либо предложенные решения не соответствуют современным стандартам и не способствуют отражению уникальных характеристик территории; отсутствуют или недостаточно проработаны решения в части современных экотехнологий, в т.ч. инженерного обеспечения объектов туристской инфраструктуры, практик обращения с отходами и др.
4.	Соответствие проекта экологической емкости ООПТ	0-1	<p>1 балл: Решения мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none"> содержат оценку экологической емкости/устойчивости ландшафтов; сформированы на основе целесообразного выбора участков размещения объектов базовой и коммерческой инфраструктуры ТРК. <p>0 баллов: Решения мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none"> не включают результаты оценки экологической емкости/устойчивости ландшафтов; сформированы без дифференциации ТРК на участки с разной экологической емкостью, что не позволит адаптировать основные решения концепции мастер-плана при дальнейшей проработке.
5.	Степень и разнообразие форм участия целевых аудиторий при подготовке архитектурно-планировочной концепции, социокультурное программирование территории	0-2	<p>2 балла: Решения мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none"> представляют объективно сформированные и сегментированные целевые аудитории, исходя из выявленных особенностей территории ТРК, и прогнозной оценки потенциальной аудитории; основаны на комплексном анализе запросов разнообразных целевых аудиторий; содержат принципиальную модель партнерской сети с описанием форматов взаимодействий участников ТРК и оригинальную событийную программу развития экотуризма на территории ТРК; включают результаты проведенных мероприятий с участием ключевых стейкхолдеров и экспертного сообщества.



			<p>1 балл: Решения мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• представляют объективно сформированные и сегментированные целевые аудитории, исходя из выявленных особенностей территории ТРК, без прогнозной оценки потенциальной аудитории;• основаны на комплексном анализе запросов разнообразных целевых аудиторий;• содержат стандартные подходы к событийному программированию и принципиальную модель партнерской сети без детализации по форматам взаимодействий участников ТРК;• не содержат выводов о результатах проведенных мероприятий с участием ключевых стейкхолдеров и экспертного сообщества. <p>0 баллов: Решения мастер-плана ТРК:</p> <ul style="list-style-type: none">• сформированы в отрыве от актуальных запросов выявленных целевых аудиторий и не могут быть адаптированы на последующей стадии проработки;• отсутствуют предложения по сценариям взаимодействий участников ТРК и событийному программированию развития территории;• не содержат выводов о результатах проведенных мероприятий с участием ключевых стейкхолдеров и экспертного сообщества.
6.	Привлекательность предлагаемых решений для инвестора и потенциал привлечения внебюджетных источников	0-2	<p>2 балла: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают экономически проработанные ТЭПы развития ТРК, распределенные по объектам коммерческой инфраструктуры и объектам базовой/обеспечивающей инфраструктуры (объем инвестиций, структура инвестиций в проект, операционные показатели проекта, показатели занятости, налоги и др.), позволяющие объективно оценить все экономические аспекты проекта и его эффективность;• достаточно полно раскрывают комплексность инвестиционного предложения относительно востребованности проекта на данной



			<p>территории, экономически обосновывают привлекательность площадок для инвестирования (объем инвестиций, доходность проекта, текущие затраты (капитальные и эксплуатационные), срок окупаемости и др.);</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают эффективные механизмы повышения инвестиционной привлекательности ТРК для ведения предпринимательской деятельности (проработаны различные способы привлечения источники финансирования и способы привлечения доп. финансирования: госпрограммы, спонсорские контракты, технологии фандрайзинга, краудфандинга и пр.);• наличие предварительной договоренности о финансовом участии частного инвестора в проекте. <p>1 балл: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают экономически проработанные ТЭПы развития ТРК, распределенные по объектам коммерческой инфраструктуры и объектам базовой/обеспечивающей инфраструктуры (объем инвестиций, структура инвестиций в проект, операционные показатели проекта, показатели занятости, налоги и др.), однако не позволяют объективно оценить все экономические аспекты проекта и его эффективность;• недостаточно полно раскрывают комплексность инвестиционного предложения относительно востребованности проекта на данной территории, экономическое обоснование привлекательности площадок для инвестирования (объем инвестиций, доходность проекта, текущие затраты (капитальные и эксплуатационные), срок окупаемости и др.) требует детальной проработки;• предлагают эффективные механизмы повышения инвестиционной привлекательности ТРК для ведения предпринимательской деятельности, но недостаточно полно проработаны различные способы привлечения источники финансирования и способы привлечения доп. финансирования:
--	--	--	--



			<p>госпрограммы, спонсорские контракты, технологии фандрайзинга, краудфандинга и пр.);</p> <ul style="list-style-type: none">• наличие предварительной договоренности о финансовом участии частного инвестора в проекте. <p>0 баллов: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• не предлагают экономически проработанные ТЭПы развития ТРК, распределенные по объектам коммерческой инфраструктуры и объектам базовой/обеспечивающей инфраструктуры (объем инвестиций, структура инвестиций в проект, операционные показатели проекта, показатели занятости, налоги и др.), что не позволяющие объективно оценить все экономические аспекты проекта и его эффективность;• не раскрывают комплексность инвестиционного предложения, не отражают привлекательность площадок для инвестирования;• не предлагают эффективные механизмы повышения инвестиционной привлекательности ТРК для ведения предпринимательской деятельности (слабо проработаны различные способы привлечения источники финансирования и способы привлечения доп. финансирования: госпрограммы, спонсорские контракты, технологии фандрайзинга, краудфандинга и пр.);• отсутствует предварительная договоренность о финансовом участии частного инвестора в проекте.
7.	Эффективность финансово-экономической модели развития	0-2	<p>2 балла: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают обоснованную и объективно проработанную финансово-экономическую модель развития территории с отражением реалистичности закладываемых капитальных и операционных затрат проекта, доходов и расходов проекта, инвестиций, доходности и окупаемости проекта;• предлагают оптимальную структуру источников финансирования проекта;• предлагают разработанные реалистичные механизмы финансирования проекта в т.ч. с



			<p>использованием моделей ГЧП, стимулированием развития МСП и др.</p> <p>1 балл: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают частично обоснованную, но объективно проработанную финансово-экономическую модель развития территории с отражением реалистичности закладываемых капитальных и операционных затрат проекта, доходов и расходов проекта, инвестиций, доходности и окупаемости проекта;• предлагают частично оптимальную структуры источников финансирования проекта;• не отражают полного спектра механизмов финансирования проекта, в т.ч. с использованием моделей ГЧП, стимулированием развития МСП и др. <p>0 баллов: Конкурсные решения:</p> <ul style="list-style-type: none">• предлагают необоснованную и необъективную финансово-экономическую модель развития территории, что не дает возможность оценить реалистичность закладываемых капитальных и операционных затрат проекта, доходов и расходов проекта, инвестиций, доходности и окупаемости проекта;• предлагают неоптимальную и нереалистичную структуру источников финансирования проекта;• предлагают нереалистичные механизмы финансирования проекта, в т.ч. с использованием моделей ГЧП, стимулированием развития МСП и др.
8.	Оценка социально-экономической эффективности реализации архитектурно-планировочной концепции	0-2	<p>2 балла: Социально-экономическая эффективность проекта:</p> <ul style="list-style-type: none">• включает сбалансированный и объективный прогноз финансовых значений на 2020-2025 гг., учитывающий экономические факторы и возможные угрозы, влияющие на реалистичность расчета ключевых финансовых показателей эффективности проекта;• содержат высокие темпы достижения долгосрочных положительных социально-экономических эффектов для жителей, прилегающих к ТРК территорий (притока инвестиций,



			<p>доходности проекта, стимулирования роста МСП, появления новых рабочих мест, увеличения налоговых поступлений, роста туристического потока и др.), реалистичность которых на 2025-й г. достижима на 60-70% с последующим достижением 100% эффекта в долгосрочной перспективе.</p> <p>1 балл: Социально-экономическая эффективность проекта:</p> <ul style="list-style-type: none">• включает не в полной мере сбалансированный и объективный прогноз финансовых значений на 2020-2025 гг., учитывающий экономические факторы и возможные угрозы, влияющие на реалистичность расчета ключевых финансовых показателей эффективности проекта;• содержат средние темпы достижению долгосрочных положительных социально-экономических эффектов для жителей, прилегающих к ТРК территорий (притока инвестиций, доходности проекта, стимулирования роста МСП, появления новых рабочих мест, увеличения налоговых поступлений, роста туристического потока и др.), реалистичность которых на 2025-й г. достижима на 40-50% с последующим достижением 100% эффекта в долгосрочной перспективе. <p>0 баллов: Социально-экономическая эффективность проекта:</p> <ul style="list-style-type: none">• включает несбалансированный и необъективный прогноз финансовых значений на 2020-2025 гг., учитывающий экономические факторы и возможные угрозы, влияющие на реалистичность расчета ключевых финансовых показателей эффективности проекта;• содержат низкие темпы достижения положительного социально-экономических эффектов для жителей, прилегающих к ТРК территорий (притока инвестиций, доходности проекта, стимулирования роста МСП, появления новых рабочих мест, увеличения налоговых поступлений, роста туристического потока и др.), реалистичность которых на 2025-й г. достижима на 10-30%.
--	--	--	---